**УДК 336.14**

**О.И. Гузенко, к.э.н.,**

г. Ростов-на-Дону, Академия строительства и архитектуры,

Кафедра «Экономическая теория и предпринимательство»

Донского государственного технического университета

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ РФ**

Развитие рыночной экономики в России за последние несколько лет привело к необходимости внесения изменений в бюджетное устройство, что проявилось в расширении поля самостоятельности принятия решений в бюджетной сфере субъектов Федерации. При этом возросла роль региональных органов государственной власти в процессе регулирования социально-экономической системы в рамках соответствующего территориального образования. Так, на сегодняшний день, нагрузка по финансированию социальной сферы возложена на региональные бюджеты более чем на 80 % от всех затрат государства [1], аналогична ситуация с финансированием затрат на жилищно-коммунальное хозяйство региона. По этой причине формирование доходной части территориального бюджета является основой стабильности и социально-экономического развития региона.

Одновременно, финансовая самостоятельность субъектов РФ носит относительный характер. Многие их региональных образований сегодня существуют в состоянии финансовой зависимости. Если провести сопоставление объёмов средств, которые поступают с территории в региональный бюджет, и суммарных расходов на данной территории из бюджета, то можно увидеть, что в РФ около 10 регионов, являющихся «донорами» (Таблица 1).

Таблица 1 – Топ-10 регионов-«доноров» в РФ [2]

|  |  |
| --- | --- |
| **№ п/п** | **Субъект РФ** |
| 1 | Москва |
| 2 | Московская область |
| 3 | Ленинградская область |
| 4 | Республика Татарстан |
| 5 | Свердловская область |
| 6 | Челябинская область |
| 7 | Тюменская область |
| 8 | Ненецкий А.О. |
| 9 | Ханты-Мансийский А.О. |
| 10 | Ямало-Ненецкий А.О |

Следует отметить, что за последние два года в структуре и объемах региональных бюджетов наметилась некоторая положительная динамика. Рассматривая итоги исполнения бюджетов субъектов РФ за 2016 г., мы можем отметить, что доходы консолидированных бюджетов выросли на 6,6%. Увеличилось количество субъектов Федерации, в которых доходная часть бюджета превысили уровень предыдущего года (72 региона против 55 в прошлом году) [2]. Высокие темпы роста доходов региональных бюджетов в 2016 г. привели к тому, что был достигнут их максимальный уровень за последние 4 года, а именно - 11,55% ВВП.

Основными источниками роста региональных доходов в 2016 г. стали: налог на прибыль организаций - 118,6%, акцизы - 141,3%, налоги на имущество - 107,4 %, а также безвозмездные трансфертные поступления из бюджетов других уровней - 105,1 % [2].

Если обратить внимание на НДФЛ, который является основным источником доходов региональных бюджетов, то в 2016 году он составил 30,4% общего объема доходов консолидированных бюджетов и это несмотря на произошедшее снижение темпов роста его поступлений. Данная динамика определялась темпами роста налоговой базы НДФЛ, которая с начала 2016 г. стала увеличиваться.

Таким образом, рассматривая вышеприведённые данные, мы можем сделать вывод о том, что средние темпы роста собственных доходов региональных бюджетов РФ в 2016 г. составили 108,7% к уровню 2015 г (рисунок 1). Стабильный и динамичный рост доходов бюджетов субъектов РФ сдерживает ряд факторов: низкие поступления транспортного налога - 99,4% по сравнению с 2015 г., земельного налога - 95,3%, неналоговых доходов - 102,2%, а также сократившиеся безвозмездные трансферты от бюджетов других уровней - 97,6%.

Рисунок 1 – Темпы роста общего объема доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, % [3]

Если смотреть в территориальном разрезе, то здесь ситуация выглядит достаточно неоднозначно. В каждом из федеральных округов РФ (за исключением Центрального), имеется 1-3 региона у которых бюджетные доходы в 2016 г. ниже уровня 2015 г.

Рассматривая дифференциацию динамики доходов региональных бюджетов можно отметить, что более высокие темпы роста доходов наблюдаются у традиционно менее обеспеченных регионов (Таблица 2). Однако, в 2014-2015 гг. ситуация была противоположной: бюджетные доходы регионов-доноров росли более быстрыми темпами, чем в дотационных субъектах.

Таблица 2 – Дотационные субъекты РФ в 2016 году[2]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Субъект РФ** | **Дотации из федерального бюджета, млрд. руб** |
| 1 | Республика Дагестан | 46,7 |
| 2 | Республика Саха (Якутия) | 43,1 |
| 3 | Камчатский край | 37,5 |
| 4 | Республика Крым | 22,3 |
| 5 | Чеченская Республика | 22,2 |
| 6 | Алтайский край | 16,9 |
| 7 | Республика Тыва | 13,5 |
| 8 | Республика Бурятия | 13,2 |
| 9 | Ставропольский край | 12,3 |
| 10 | Республика Башкортостан | 11,0 |

Что касается расходной части бюджетов, то можно отметить, что общий рост расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2016 г. составил 104,8% (ниже уровня индекса потребительский цен - 105,4%). Относительно быстрые темпы роста показали расходы на транспорт - 109,1%, благоустройство - 123,9%, дорожное хозяйство - 117,1%, культуру - 109,9%, социальную политику - 110,5%, а также физкультуру и спорт - 109,7%. Одновременно расходы на сельское хозяйство и рыболовство составили - 88,4%, образование - 103,0%, здравоохранение - 94,5% и обслуживание государственного долга - 103,2%, т.е. росли относительно более низкими темпами [2].

Таким образом, отсутствие бюджетных доходов в необходимых объемах, не позволяет региональным органам власти в достаточной мере обеспечивать самостоятельность принятия решений по вопросам регионального управления. Бюджетный дефицит региональных образований в первую очередь влияет на сокращение инвестиционных расходов, что в результате снижает социально-экономический потенциал субъекта Федерации.

Существует ряд проблем, которые связаны с формированием доходной части регионального бюджета:

1. Наличие системных рисков исполнения бюджета, которые связанны с замедлением темпов экономического роста, возможными кризисными проявлениями на мировых рынках, сложной политической ситуацией, высокой степенью зависимости отечественной экономики от внешнеэкономической конъюнктуры, ограниченными внутренними финансовыми ресурсами и отсутствием развитой финансовой инфраструктуры;

2. Невысокое качество существующих макроэкономических прогнозов, которое проявляется в существенных расхождениях динамики прогнозных и реальных макроэкономических показателей на протяжении целого ряда лет;

3. Риск неисполнения «майских» указов Президента РФ 2012 года, об этом говорит негативная динамика отдельных показателей состояния экономической системы (производительность труда, инвестиции в основной капитал и т.д.);

4. Отсутствие достаточного финансирования реализации федеральных целевых программ;

5. Риск поддержания стабильности и устойчивости территориальных бюджетов, который связан с возрастающим объемом долговых обязательств регионов Российской Федерации и постоянным уменьшением межбюджетных трансфертов;

6. Проблемы пополнения бюджета налоговыми поступлениями, отсутствие реальных стимулов к увеличению собираемости налогов (сложная экономическая ситуация, «кадровый голод) в налоговых службах, коррупция);

7. Неравномерность распределения межбюджетных субсидий, большое количество дотационных регионов;

8. Неэффективное расходование бюджетных средств на уровне регионов, в т. ч., тех, которые поступают в качестве трансфертов из вышестоящего бюджета.

Все это снижает прозрачность бюджета, не позволяет достигать его сбалансированности и требует внедрения инновационных методов регулирования межбюджетных отношений, способствующих повышению их эффективности.
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